

## UITSPRAAK 14 – 245

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Deexamencommissie Bachelor Rechtsgeleerdheid, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 30 september 2014 ingekomen brief van 25 september 2014 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 18 september 2014, waarbij het verzoek om vrijstelling te verlenen voor het deeltentamen 'Bedrijfswetenschappen' van de onderwijseenheid 'Onderneming en Recht' is afgewezen.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat hij graag een vrijstelling krijgt voor het onderdeel 'Bedrijfswetenschappen'. Dit is tengevolge van een curriculumwijziging onderdeel geworden van de onderwijseenheid 'Onderneming en Recht'. Hij heeft voor de curriculumwijziging de onderwijseenheid 'Economie' behaald. Dit omvatte de onderdelen 'Bedrijfseconomie' en 'Rechtseconomie'. Hij stelt dat de onderdelen 'Bedrijfseconomie' en 'Bedrijfswetenschappen' nagenoeg hetzelfde zijn. Hij leidt dit af uit de eindkwalificaties en de stof die in de e-Studiegids zijn vermeld. Ook klaagt appellant dat voorheen voor de onderwijseenheden 'Ondernemingsrecht' en 'Economie' van 10 EC gedurende 10 weken onderwijs werd gegeven, terwijl nu gedurende 14 weken onderwijs wordt gegeven voor de onderwijseenheid 'Onderneming en Recht'. Deze laatste onderwijseenheid is 10 EC toegekend. Hij vraagt om herziening van het aantal EC's voor de betreffende onderwijseenheid omdat naar zijn mening de studielast is toegenomen.

Op 21 oktober 2014 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 2 november 2014 heeft appellant een reactie op het verweerschrift ingediend.

Het beroep is op 12 november 2014 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens

**Uitspraak**  
**14-245**  
Blad 2/4

verweerder zijn [namen], gehoord.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 30 september 2014 door het College ontvangen brief van 25 september 2014 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 18 september 2014. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

In de Onderwijs- en Examenregeling Bachelor Rechtsgeleerdheid 2014-2015 (hierna: de OER) is bepaald:

### **art. 4.9 – Vrijstellingen van tentamens en/of praktische oefeningen**

**art. 4.9.1** De examencommissie kan de student op diens verzoek, gehoord de desbetreffende examinerator, vrijstelling verlenen van het afleggen van één of meer tentamens of van deelneming aan praktische oefeningen, indien de student:

- a. een qua inhoud en niveau en studielast overeenkomstige onderwijseenheid van een universitaire of hogere beroepsopleiding heeft voltooid, dan wel
- b. aantoon, al dan niet in aanvulling op het onder a. genoemde, door werk- of beroepservaring over voldoende kennis en vaardigheden te beschikken met betrekking tot de desbetreffende onderwijseenheid, dan wel
- c. met goed gevolg het Pre-University College heeft voltooid; de examencommissie bepaalt in dit geval of en zo ja voor welke onderwijseenheid of welke onderwijseenheden vrijstelling wordt verleend.

In de Overgangsregeling curriculumherziening 2014 - 2015 (hierna: de overgangsregeling) van de Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald.

Deze overgangsregeling is voor studenten die vóór 1 september 2013 met hun studie zijn begonnen, maar die niet nominaal studeren.

Uitspraak  
14-245  
Blad 3/4

**Ondernemingsrecht (als onderdeel van RGL)**

De naam van dit vak is met ingang van het komende studiejaar Onderneming en recht. U moet het komende studiejaar 2014-2015 derhalve dit vak Onderneming en recht volgen, dat wordt verzorgd in het eerste semester van het tweede jaar.

**4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant en verweerder hebben beiden ter zitting hun standpunt nader toegelicht. Verweerder geeft nogmaals aan dat ‘Bedrijfswetenschappen’ uitgaat van een geheel andere benadering dan ‘Bedrijfseconomie’. Ook gaat het dieper in op de stof dan ‘Bedrijfseconomie’. Dit blijkt onder meer uit het feit dat ‘Onderneming en Recht’ geassocieerd wordt als ‘niveau 300’, terwijl ‘Economie’ geassocieerd was als ‘niveau 200’. Er kan derhalve geen sprake zijn van een vrijstelling voor het onderdeel ‘Bedrijfswetenschappen’ omdat in het verleden ‘Bedrijfseconomie’ is behaald. De oude onderwijseenheid ‘Ondernemingsrecht’ bestond uit de onderdelen ‘Ondernemingsrecht’ en ‘Intellectuele Eigendomsrecht’. Door de curriculumwijziging is ‘Intellectuele Eigendomsrecht’ vervangen door het onderdeel ‘Bedrijfswetenschappen’.

Het College stelt vast dat een klacht over het onderwijsprogramma en of de studielast van een onderwijseenheid een zaak is voor de Opleidingscommissie. Het College is hiertoe ingevolge de WHW niet bevoegd. Derhalve beperkt het College zich tot het verzoek om vrijstelling te verlenen voor het onderdeel ‘Bedrijfswetenschappen’ van de onderwijseenheid ‘Onderneming en Recht’.

Verweerder heeft naar het oordeel van het College terecht tot uitgangspunt genomen dat uit de OER blijkt dat een vrijstelling slechts kan worden verleend wanneer “inhoud en niveau en studielast” van de onderwijseenheid hetzelfde zijn. Verweerder heeft in de stukken en ter zitting aangegeven dat het niet, zoals appellant stelt, om ‘nuanceverschillen’ gaat, maar om een wezenlijk andere benadering en een wezenlijk zwaarder niveau. Het College heeft geen redenen om hieraan te twijfelen.

Het College ziet dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**14-245**  
Blad 4/4

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), mr. M.B. de Boer, dr. H.W. Sneller, mr. C. de Kruif, S.A.K. d'Azevedo (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens  
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: